



Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 8 oktober 2020
No. 2020-27824
Portefeuillehouder Burg
Organisatieonderdeel V&L

Maastricht, 8 oktober 2020

Betref: Art. 47 vragen PvdA en PVM inzake sluiting Grand Café Geusselt Bad

Geacht college,

Wij hebben vernomen dat Grand Café Geusselt Bad dicht moet op last van de veiligheidsregio. Het restaurant wordt aangemerkt als sportkantine en moet in die hoedanigheid de deuren sluiten in verband met de coronaregels. De PvdA is verbaasd over dit besluit. Het betreft hier immers een zelfstandige zaak die duizenden euro's aan commerciële huur betaalt aan de gemeente Maastricht. Bovendien komt deze ondernemer, door het aangemerkt worden als sportkantine, niet in aanmerking voor een tegemoetkoming van het rijk uit het steunpakket.

Wij hebben verder begrepen dat er overleg is geweest en er in eerste instantie ook voor het restaurant een uitzondering gemaakt zou worden. Hier zou men op terug zijn gekomen omdat het een 'te grijs gebied' zou zijn.

Gelet op de aard van de zaak valt te verdedigen dat dit restaurant net zo behandeld zou moeten worden als andere restaurants. Naast de juridische vorm van deze zaak en de huurconstructie, en bijbehorend tarief, is het ook mogelijk om de deur tussen het restaurant en het zwembad te sluiten en bezoekers via een aparte ingang toegang te verschaffen tot de zaak.

De wethouder van economische zaken stelde dinsdag, tijdens de behandeling van de uitbreiding dagen Vrijthof vanwege Rieu en Winterland dat alles op alles moet worden gezet om ondernemers te helpen. We kunnen zijn opmerking niet plaatsen gelet op het besluit van de veiligheidsregio. Misschien kan de wethouder contact zoeken met de voorzitter van de veiligheidsregio en kijken of maatwerk mogelijk is.

Naar aanleiding hiervan heeft de fractie van de PvdA de volgende vragen aan het college:

1. Klopt het dat het Grand Café gesloten is omdat deze zaak is aangemerkt als sportkantine?
2. Zo ja, waarom is ervoor gekozen om deze zelfstandige zaak aan te merken als sportkantine?
3. Hoe verhoudt het aanmerken van dit restaurant als sportkantine zich tot de commerciële huur van duizenden euro's?
4. Deelt het college de mening van de PvdA dat het vreemd is om een zelfstandige onderneming die een dergelijke huur betaalt aan te merken als sportkantine? Kunt u precies aangeven op basis van welke regels dit restaurant aangemerkt wordt als sportkantine?
5. Is het college, op basis van bovenstaande, bereid om te bekijken of het restaurant toch open kan blijven?



6. Indien het college niet voornemens is om te bekijken of het restaurant open kan blijven, hoe verhoudt dit zich dan tot de inspanningen die het college levert om andere ondernemers te faciliteren om de economische gevolgen van de coronamaatregelen te verzachten?
7. Indien u niet bereid bent maatwerk te verlenen die sluiting voorkomt, bent u dan als verhuurder bereid de huurprijs drastisch te verlagen of zelfs op nul te zetten?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van de PvdA,

Didier Jacobs en Anita van Ham

Namens de fractie van PVM

Tiny Meese

Namens de fractie van PVV

René Betsch